

Budai Központi Kerületi Bíróság
24.Bpk.1172/2019/2.

A Budai Központi Kerületi Bíróság Budapesten, a 2019. július 9. napján meghozta a következő

V É G Z É S T:

A bíróság a rágalmazás vétsége [Btk. 226. § (1) bekezdés és (2) bekezdés a) pontja] miatt José Manuel Costa Da Veiga Cosmelli feljelentett ellen indult büntetőeljárás **megszünteti**.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 8 (nyolc) napon belül fellebbezésnek van helye.

I N D O K O L Á S

Nagy Károly András a bíróságra 2019. március 20. napján érkezett beadványában feljelentést tett José Manuel Costa Da Veiga Cosmelli ellen az alábbi összefoglalt tényállás alapján.

A feljelentett a Jeruzsálemi Szent János Szuverén Máltai Lovagrend Autonóm Perjelségek Szövetsége (a továbbiakban: KMFAP) nagymestereként (ez a szövetség vezető tisztségviselője) 2019. február 12. napján Macsári Erika által kezelt, pm.secretary@kmfap.net e-mail címről „KÖRJEGYZÉK A KMFAP MAGISZTRÁTUSI HÁZBÓL” címmel minden lovag és dáma részére világszerte egy körlevelet küldött ki, melyben a feljelentőről, mint a KMFAP külügyminiszteréről hamisan azt állította, hogy a feljelentő anyagi haszonszerzés végett jogosulatlanul értékesítette a KMFAP által rendszeresített diplomata útleveleket. Ennek eredményeképpen a feljelentőt a szövetségben betöltött tisztségétől megfosztották és kizárták a szövetségből. A feljelentő következtetése szerint – mivel a feljelentett a szövetség összes tagjának elküldte a megjelölt e-mailt – a levél elküldése miatt zárták ki a szövetségből. A feljelentő a feljelentéshez csatolta a feljelentett által készített vétségi feljegyzést és az ahhoz csatolt útlevelekről készült fényképfelvételeket.

A jelen ügy tárgyát képező cselekmény történeti előzménye, hogy Nagy Károly András a bíróságra 2019. március 5. napján érkezett beadványában feljelentést tett dr. Sulányi Péter ellen az alábbi összefoglalt tényállás alapján.

A feljelentett a Jeruzsálemi Szent János Szuverén Máltai Lovagrend Autonóm Perjelségek Szövetsége (a továbbiakban: KMFAP) képviselőjében a szövetségben fegyelmi jogkör gyakorló Magisztrátusi Békebíróság előtt 2019. január 29. napján fegyelmi eljárást kezdeményezett a feljelentő ellen azzal a hamis állítással, hogy a feljelentő anyagi haszonszerzés végett jogosulatlanul értékesítette a KMFAP által rendszeresített diplomata útleveleket. A fegyelmi eljárás eredményeképpen a feljelentőt a szövetségben betöltött tisztségétől megfosztották és kizárták a szövetségből. A bíróság e körben a büntetőeljárásról a 2019. június 25. napján meghozott 24.B.1031/2019/2. számú végzésével a Be. 492. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette, mivel a vád tárgyává tett cselekmény nem bűncselekmény.

A feljelentés, az ahhoz csatolt iratok és a feljelentő korábban tett feljelentése miatt indult

A BUDAI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG 1.	
ÜGYIRATSZÁM	KEZDŐIRATON:
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon / Közvetítő	
ÉRK:	2019 AUG 02.
napján – tárgyaláson kívül –	
PÉLDÁNY:
MELLÉKLET:	
ÜGYIRATSZÁM	UTÓIRATON: 01172/2019

Budai Központi Kerületi Bíróság
24.Bpk.1172/2019/2.

büntetőeljárás során keletkezett iratok alapján megállapítható, hogy José Manuel Costa Da Veiga Cosmelli feljelentett, mint nagymester és ezáltal a szövetség vezetője, a KMFAP nevében eljárva a feljelentett ellen indult fegyelmi eljárás és nyomozás ténymegállapításait, eredményét, következményeit és végső következtetéseit írta meg a szövetség tagjai részére.

* * * * *

A Btk. 4. § (1) bekezdés szerint bűncselekmény az a szándékosan vagy – ha e törvény a gondatlan elkövetést is büntetni rendeli – gondatlanságból elkövetett cselekmény, amely veszélyes a társadalomra, és amelyre e törvény büntetés kiszabását rendeli. A (2) bekezdés értelmében társadalomra veszélyes cselekmény az a tevékenység vagy mulasztás, amely mások személyét vagy jogait, illetve Magyarország Alaptörvény szerinti társadalmi, gazdasági, állami rendjét sérti vagy veszélyezteti.

A tényállásszerű cselekmény – a büntető törvénykönyvbe ütközése folytán – tipikusan jogellenes (társadalomra veszélyes), ezért a büntetőjogban gyakorlatilag a tényállásszerű cselekmény jogellenességének vételeme érvényesül. Előfordulhatnak azonban olyan helyzetek, amikor a jogrend mégis megengedi valamely tényállásszerű magatartás kifejtését. Ilyenkor jogellenességet kizáró ok áll fenn, ezáltal a tényállásszerű cselekmény nem válik jogellenessé. A tényállásszerű cselekmények kapcsán tehát mindig azt kell vizsgálni, hogy a konkrét esetben nem áll-e fenn valamely jogellenességet kizáró ok.

A rendelkezésre álló adatokból megállapítható, hogy a feljelentett a KMFAP megválasztott vezető tisztségviselőjeként tájékoztatta a szövetség tagjait a feljelentő cselekményei miatt indult vizsgálat megállapításairól és eredményeiről, annak következményeiről és a levont következtetésekről, mintegy „fegyelmi tájékoztatóként”, melyre a szövetségben betöltött vezető tisztsége miatt jogosult volt. Az általa leírtak és a feljelentő által sérelmezett megállapítások a szövetség belső eljárási rendje szerint lefolytatott fegyelmi eljárás és vizsgálat eredményeként tett ténymegállapítások, melyek közzététele a szövetség tagjai számára a szövetség vezetője részéről, vezetői jogkörben jogosultság.

A következetes bírói gyakorlat szerint a jogellenesség hiánya kizárja a bűncselekmény megállapíthatóságát, amit pedig megalapoz, ha a sértő tényállítás valamely hivatalos eljárás keretében, ahhoz illeszkedően történik.

A töretlen bírói gyakorlat szerint nem valósít meg bűncselekményt a hatóság (jelen esetben a szövetség) előtt folyamatban lévő eljárásban az ügyfél (jelen esetben a szövetség tagja) által az őt megillető jogok keretei között az ügy tárgyával, az abban érintett személlyel összefüggésben az ügy tisztázása érdekében tett – gyalázkodástól, becsméréstől mentes – tényállítás még akkor sem, ha a becsület csorbítására alkalmas volna. (BH 2009.135)

A bíróság a feljelentéssel összefüggésben elsődlegesen tehát a sérelmezett cselekmény jogellenességét vizsgálta, ennek során megállapította, hogy a feljelentett a KMFAP megválasztott vezető tisztségviselőjeként, a szövetség által elfogadott eljárásban tett ténymegállapításokról tájékoztatta a szövetség tagjait, mintegy „fegyelmi tájékoztatóként”, melyre jogosult volt.

Budai Központi Kerületi Bíróság
24.Bpk.1172/2019/2.

Tekintettel arra, hogy a feljelentő a Jeruzsálemi Szent János Szuverén Máltai Lovagrend Autonóm Perjelségek Szövetségébe önként lépett be, annak tagjaként a szövetség szabályait önmagára kötelezően ismerte el, így e körben elfogadta, hogy a szövetségben végzett tevékenységét a szövetség által létrehozott és arra feljogosított szervek vizsgálhatják, továbbá ezeknek a szervezeteknek a szövetség által elfogadott eljárási rendben született és a szövetség tagsági keretein belül rendelkező döntéseit is el kell fogadnia, azoknak alá van rendelve. E körben a jogviták, illetve vitás helyzetek rendezése a büntetőjog körén kívül esik.

A leírtakra tekintettel a feljelentett cselekménye a Btk. 15. § h) pontja alapján, figyelemmel a Btk. 4. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakra is, jogellenességének hiánya miatt a rágalmazás vétségét nem valósította meg.

A Be. 492. § (1) bekezdés a) pontja alapján a bíróság az eljárást megszünteti, ha a vád tárgyává tett cselekmény nem bűncselekmény.

A Be. 766. § (2) bekezdése értelmében a bíróság, ha ez a feljelentés és az ügyiratok tartalma alapján lehetséges, határoz az eljárás megszüntetéséről.

Mivel a fenti tényállás a rágalmazás és a becsületsértés vétségének tényállását nem meríti ki – tehát kívül esik azon a körön, melyet a jogalkotó szankcióval rendelt büntetni –, ezért a bíróság a Be. 766. § (2) bekezdésében foglaltak alkalmazásával – figyelemmel a Be. 4. § (6) bekezdésében foglaltakra is – a Be. 492. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az eljárást megszüntette.

Tekintettel arra, hogy a kizárólag magánvád alapján folyó eljárást a bíróság a személyes meghallgatás megkezdése előtt szüntette meg, az eljárás az Itv. 57. § (2) bekezdésének b) pontja értelmében illetékmentes.

A bíróság a fellebbezési jogról – a Be. 772. § (1) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel – a Be. 579. § (2) bekezdése alapján rendelkezett.

Budapest, 2019. július 9.

dr. Seereiner Márta sk.
bíró

A kiadmány hitelélül:

